

Notat - Behandling af bemærkninger til fremlæggelse af miljøkonsekvensrapport og udkast til projekttilladelse for biogasanlægget Nature Energy, Sdr. Vium.

Nedenstående tabel samler bemærkninger, som er modtaget i forbindelse med fremlæggelsen.

Der er lavet samlet svar under tabellen.

Nr.	Afsender af bemærkning	Indkomne bemærkninger
	Myndigheder m.v.	
1	Udvalget for sikker trafik i og omkring Sdr. Vium	<p>Hermed modtager Ringkøbing-Skjern Kommune følgende indsigelser vedr. Miljøkonsekvensrapport for udvidelse af biogasanlæg.</p> <p>Trafikale forhold</p> <p>1) Miljøkonsekvensrapporten er upræcis i sine egne angivelser af hvilke veje der vil blive påvirket af trafik efter en evt. udvidelse. I rapportens side 86 står der "og vil primært ske fra det overordnede vejnet, mens der også vil forekomme transporter fra de mindre veje". Det er forkert, og i direkte modstrid med rapportens vurdering på side 88, hvor der står ""og den nærmeste kommunevej, Øster Vejrupvej, har en bredde på 4 - 4,5 meter. Vejen er en sekundær lokalvej".</p> <p>Kommentar:</p> <p>Helt overordnet mener vi at vejene i området og bestemt også Øster Vejrupvej er underdimensionerede i forhold til den type transporter som vi kan se biogasproduktionen medfører. Anlægget er fejlplaceret fra starten af, da det oprindeligt var beskrevet til de lokale naboer i landsbyerne og langs vejene, at der ville blive etableret pumpeledninger i videst mulig omfang, for at reducere den trafikale påvirkning. Nu har vi i en årrække kunnet se at rabatter, skilte og fortove køres i stykker af den tunge trafik, hvoraf biogasanlægget bidrager med en ikke ubetydelig andel.</p> <p>Opgørelse af antallet af transporter.</p> <p>Helt overordnet mener vi at rapportens definition af en transport er forkert. På side 87 - ordforklaring står: "1 Transport svarer f.eks. til at én lastbil kører direkte fra en leverandør til til anlægget med biomasse og tilbage til en leverandør eller aftager med afgasset biomasse". Dette kan vi ved selvsyn i området konstatere er forkert. Som rapporten skriver på side 86, "hvor 70% af den dyrkede biomasse leveres i de 3 efterårsmåneder" køres biomasse til ved høst/efterårssæson, imens udbringning af gylle til gødning af markerne naturligvis fortrinsvis foregår som optakt til og i vækst sæsonen. De 2 nødvendige til- og fra kørsler kan derfor kun sjælden kombineres til en rundtur. Rapporten underdriver dermed potentielt antallet af faktisk kørte ture med op mod 100% - og sår hermed en grundlæggende tvivl om hvorvidt vores besluttende politikere kan stole på materialet.</p> <p>På side 88 angiver rapporten "ikke væsentlig øget trafik på oplagte cykelruter". En forkert påstand, som er i direkte modstrid med oplysningerne vedr. trafiktælling på side 89.</p> <p>F.eks. angiver optællingen at der allerede for nuværende er talt 47 daglige transporter med tung trafik ad Galgebjergervej. Galgebjergervej er eneste cykelrute fra Sønder Vium til Bork hvor områdets folkeskole ligger. Cykelturen på 6 km tager vel knapt 30 minutter hver vej, hvorfor et cyklende barn for nuværende vil blive passeret af mindst 2 lastbiler pr. cykeltur, 4 gange hver dag og med en forudsætning om at</p>

		<p>biogasproduktionen skal stige med 66% - yderligere passerende lastbiler på hver tur. Det er ikke i orden at rapporten jf. det angive citat underspiller den forventede fremskrivning af udviklingen, i det beslutningsmateriale der fremlægges for kommunens beslutningstagere.</p> <p>Ydermere er der vildledende og forkert at konklusion vedr. antallet af transporter der forudsættes at komme til at køre igennem Sdr. Vium. På side 96 anføres det at, "(svarende til 9 forbikørsler i gennemsnit) dagligt vil nå Sønder Vium." Dette er så direkte i modstrid med side 98, hvor det konkluderende anføres "mens der på Esbølvej vil være en stigning på 2 forbikørsler dagligt." Esbølvej er den gennemgående vej i Sdr. Vium. Altså forkert brug af egne data i rapporten. Som borgere bliver vi bekymrede for, om tilsvarende unøjagtigheder går igen i de øvrige trafikale regnestykker.</p> <p>2) Kørselsruter.</p> <p>Uanset om man taler om de nuværende forhold eller om den fra ansøger påtænkte udvidelse af biogas produktionen, vil det være på sin plads at få aftalt nogle mere hensigtsmæssige kørselsruter. En lokal trafikgruppe har i flere omgange henvendt sig til kommunens beslutningstagere, som da også har vist sig velvillige til at mødes lokalt. Men foruden placering af en midlertidig chikane i midten af Sdr. Vium, har vi som borgere ikke oplevet nogle forbedrende initiativer.</p> <p>Miljøkonsekvensrapporten hævder på side 96 "at der ikke er forbikørsler i relation til biogasanlægget på Møllegårdsvej, Toftegårdsvej og Lynevej". Det er desværre ikke den oplevelse vi har som lokale beboere. Og det sår tvivl om rapportens vederhæftighed og intentioner, når det udlægges således. Som dokumentation for det modsatte er indsat fotos nederst i dette dokument af transporter på hhv. Toftegårdsvej og efter Møllegårdsvej.</p> <p>I rapporten nævnes f.eks. på side 96 "Heraf forventes 189 transporter at svinge af ved Vestergårdsvej". Hidtil har ingen transporter benyttet Vestergårdsvej, og da jeg spurgte kørselslederen hvorfor (Sten var kørselsleder på det tidspunkt), fik jeg den forklaring at Vestergårdsvej ikke var mulig pga. beplantningens omfang. Men ganske rigtigt, ville det da reducere antallet af gennemkørsler i selve Sønder Vium, at benytte Vestergårdsvej. Nature Energy kunne vise sin vilje til at lytte til de nabolag man dagligt gennemkører så mange gange, ved at gøre sådan et initiativ til virkelighed, i stedet for som der i rapporten skrives "forventes".</p> <p>Så i udgangspunktet mener vi at en gennemgang af, og forpligtende fastlæggelse af, kørselsruter som rapporten beskriver, er et tiltag der er vigtigt og allerede burde have været gjort. Desværre bliver vi som borgere igen virkelig skuffede, når rapporten i afsnit 10.6 behandler kørselsruter som emne, men alligevel ender med at konkludere på side 102 "Idet kørsel med biomasse foretages af en tredjepart har ansøger ikke mulighed for at bestemme kørselsruterne. Det forventes, at den hurtigste rute fortrinsvist vil blive benyttet".</p> <p>Her viser man ingen vilje fra Nature Energy's side, om at ønske at indgå i et forpligtende forhold, for at sikre tålelige relationer med naboerne. Der står jo implicit, at uanset hvad man har regnet sig frem til af antal transporter og kørselsruter, så vil man ikke forpligte sig på at overholde det. Der er en dybt uacceptabel konklusion vedr. kørselsruter, og vel heller ikke en uforpligtende holdning tal aftale som en kommunalbestyrelse kan acceptere at godtage.</p> <p>3) Kørselstidspunkter</p> <p>I lighed med kørselsruter, mener vi at kørselstider er et område, som allerede burde have været reguleret og fastlagt, også selvom om ansøgningen om udvidelse af produktionen måtte blive afvist. Nature Energy burde være interesseret i, i langt højere grad at vise hensyn til de</p>
--	--	---

		<p>lokale beboere. Vi har eksempler på pendulkørsel på de små forbindelsesveje i Sønder Vium både i weekender og helt konkret på Langfredag. Man spørger sig selv som borger, hvad er der dog sket med mit lokale område, når end ikke en helligdag kan nydes på gårdspladsen uden vedvarede støj, støv og trafik? Vi ønsker og forventer at et forpligtende tidsrum, for kørsler. Som ligger uden for aften/nat, og weekender og helligdage konsulteres med os som borgere, og fastlægges som forpligtende for Nature Energys tilstedeværelse på Øster Vejrupvej. Miljøkonsekvensrapportens forslag om tidsrum for kørsel på side 86, kan bruges som udgangspunkt for en endelig fastlæggelse af kørselstidspunkter.</p> <p>Som udgangspunkt er vi som beboere og borgere tilhængere af grøn omstilling. Men grundlæggende kan vi ikke acceptere at vores bo og levestandard påvirkes og forringes af et anlæg med industriel karakter som biogasanlægget har, uden at en række nødvendige tiltag for at beskytte vores opland og landsby tages med i betragtning. Vi forventer at en ansvarlig kommunalbestyrelse sikrer at vores behov som borgere ikke automatisk kommer i sidste række som Nature Energys Miljøkonsekvensrapport lægger op til. Anlægget er fejlplaceret og et meget stort antal aftaler og praktiske trafikale forbedringer er påkrævede, hvis det ikke i sidste ende skal ende med uheld, ulykke, ærgrelser og dårligt naboskab her hos os.</p> <p>Vi håber at kommunalbestyrelsen vil tage hensyn til os borgere, i mindst lige så høj grad som hensynet til en erhvervsvirksomheds behov.</p>
	Borgere	
2	Møllegårdsvej 30, Sdr. Vium 6893 Hemmet	<p>En række af besvarelsene på bemærkninger afgivet af borgere m.fl. i Ringkøbing Skjern Kommune i foroffentlighedsfasen (høringsperiode 14/12 2020 til 11/1 2021) vedrører spørgsmål til en forventet øget trafikbelastning i lokalområderne.</p> <p>Spørgsmålene er i høj grad baseret på borgernes praktiske erfaringer med karakteren og omfanget af den trafikforøgelse, der er oplevet i forbindelse med ibrugtagningen af det eksisterende biogasanlæg på Øster Vejrupvej.</p> <p>Et gennemgående element i Forvaltningens svar på borgernes bemærkninger er, at de vil indgå i den samlede politiske vurdering af sagen.</p> <p>Til de mere eksplicitte fokuspunkter vedr. især skader på veje og rabatter henvises borgerne til helt overordnet at kontakte Ringkøbing-Skjern Kommunes Vej og Park.</p> <p>Desværre bygger Forvaltningens vurdering af de indkomne bemærkninger delvist på mangelfulde eller fejlbehæftede oplysninger. I Miljøkonsekvensrapportens punkt 10.6 vedr. trafikforholdene ved Sdr.Vium fremgår f.eks. af tabel 10.5 (side 95), at der på Møllegårdsvej ved trafiktællingen ikke er registreret forbi-kørsler fra biogasanlæg. Det vækker forundring idet vi som bosiddende på Møllegårdsvej dagligt kan følge adskillige transportere til og fra Hemmet ad Møllegårdsvej og Sdr.Viumvej. I visse perioder er der op til 4-5 transportere i timen hver vej (bl.a. om foråret).</p> <p>Vores formodning er, at det handler om interne transportere mellem Nature Energys anlæg i hhv. Sdr.Vium og Hemmet. Om sådanne interne "omplaceringer" af gylle ikke er indbefattet i definitionen af Forbikørsler fra biogasanlæg som angivet i tabel 10.5 skal være usagt, men belastningen på de lokale vejanlæg er formentlig den samme om indholdet i transportbilen er frisk- eller afgasset gylle.</p> <p>Måske er det tilsvarende mangelfulde oplysninger, der er baggrund for Forvaltningens svar på spørgsmål es fra en borger på Bjerregårdsvej. Her gøres gældende, at der ikke er kendskab til nogen væsentlige transporter mellem anlæggene i Sdr.Vium og Hemmet. - Det burde i den forbindelse</p>

		<p>være ret enkelt at få bekræftelse fra Nature Energy, at de enkelte transportere har fundet sted.</p> <p>Min påstand på basis af observationer fra min bopæl er altså, at kørslerne med gylle fra det eksisterende anlæg er betydeligt mere omfattende end angivet i Miljøkonsekvensrapporten. Om de vil øges proportionalt i forbindelse med den påtænkte kapacitetsudvidelse af anlægget på Øster Vejrupvej er naturligvis gættet. Det er yderligere min påstand, at den betydelige nedslidning af de lokale veje omkring Sdr.Vium har sammenhæng til aktiviteterne på Biogasanlæggene.</p> <p>Man burde derfor i den politiske proces overveje at anvisne specifikke kørselsruter til transporterne ad veje, der befæstes sufficent til den aktuelle belastning.</p> <p>Et krav til Nature Energy om hel eller delvis finansiering af sådanne tiltag er naturligvis et politisk anliggende, men som forholdene er i dag venter der om kort tid betydelige omkostninger til Ringkøbing-Skjern Kommune (skatteborgerne) til renovering af ødelagte lokalveje.</p> <p>Alternativt kunne Kommunen måske sammen med ligestillede landkommuner søge dækning fra Staten med henvisning til implementeringen af den overordnede energipolitik.</p> <p>Som det fremgår af ovenstående, er det uomtvisteligt at borgere i og omkring Sdr.Vium oplever en øget trafikbelastning og deraf medfølgende nedslidning af de lokale veje. Det er noget, der i høj grad bør indgå i den samlede politiske vurdering. Det er netop ikke en holdningsmæssig diskussion for eller imod biogas. Derimod er det en avanceret form for Sorteper, for hvem skal betale regningen for de øgede omkostninger, der er forbundet med produktionen?</p>
3	Galgebjergervej 8, 6893 Hemmet	<p>Bemærkninger til udvidelsen af Nature Energy Biogas, Sdr Vium.</p> <p>Jeg ved desværre ikke om der er en indsigelsesfrist, men ellers må følgende tages som en generel bekymringskrivelse, som jeg håber, bliver set:</p> <p>Den drejer sig om et enkelt punkt, nemlig trafik.</p> <p>I Niras' miljørapport bl.a. om lastbiltrafikken i området omkring biogasanlægget siges det, at der allerede er en stor belastning af vejnettet med tung trafik, så derfor vil nogle ganske få ekstra kørsler pr dag ikke gøre den store forskel.</p> <p>Og det er jo spørgsmålet: Hvornår er nok, nok?</p> <p>Niras har selv følt sig kaldet til at skrive følgende om den generelt store belastning af vejnettet:</p> <p>'De kommunale veje omkring biogasanlæggene er præget af smalle veje. Stigningen i transportere ved det ansøgte projekt vil medføre en øget belastning på de smalle veje i sammenhæng med belastningen af trafik til og fra de omkringliggende landbrug. For at højne trafikikkerheden og fremkommeligheden på kommunevejene omkring biogasanlæggene kan ansøger kun anbefale, at kommunen overvejer at etablere flere vigepladser og/eller sideudvidelser af hensyn til trafikafviklingen generelt i området i forhold til de tunge transportere til og fra biogasanlægget samt til og fra de omkringliggende landbrug.'</p> <p>Dette bør man efter min mening ikke sidde overhørig!</p> <p>De fleste veje i området er 'små', dvs. ca. 4 meter i bredden, nogle lidt bredere, andre lidt smallere. På ca. 4 meters bredde kan to lastbiler, eller blot to personbiler, eller kombinationen af de to, have umådeligt svært ved at passere hinanden, og farlige situationer opstår på daglig basis. Er man som lastbilchauffør indstillet på at 'trække sig' ud i rabatten, så mødet kan foregå nogenlunde sikkert, bliver samme rabat ret hurtigt ødelagt. Dette kan ses ved selvsyn på alle områdets veje. Jvf. Niras' rapport. Er man ikke det, og det hænder bestemt også, bliver mødet bare utroligt farligt, forbi man i sin personbil ikke holder på sin ret i dette møde. Disse problemer kunne løses ved at områdets veje bliver gjort bredere. En udgift, javist, men der bliver jo</p>

		<p>også brugt ret store summer på at man flere gange om året reparerer, men ikke afhjælper på det store slid, der er på vejene, jvf. ovenstående beskrivelse. Jeg er klar over at det er en betragtelig udgift for kommunen at sikre vejene, så de er i stand til at tage den tunge trafik, og man kan selvfølgelig lade være og lade stå til, men spørgsmålet er, om det er klogt og sågar økonomisk forsvarligt. Sikkert er det i hvert fald at vejene i området bliver mere og mere smadrede af den tunge trafik.</p> <p>Jeg har i øvrigt overhovedet intet imod at der bliver etableret biogasanlæg og lignende i det åbne land. Det er helt bestemt vejen frem på flere plan, både for landbruget og for energisektoren, så denne skrivelse må ikke tages for andet end en trafikal bekymring.</p>
4	Esbølvej 24 Sdr. Vium. 6893 Hemmet	Jeg er for øget arbejdsplads hvis det er til gavn for kommunen og borger, men når det påvirker vores sikkerhed på vejene i og omkring sdr vium samt ødelægger vores I forvejen dårlige og smalle veje så er jeg meget i mod en udvidelse af anlægget, jeg er meget træt af de lastbiler der kør i pendul fart og ødelægger veje og sikker hed og de køf generelt for stærk jeg bor på møllegårdsvej og Esbølvej hvor der er stor belastning af vejen
5	Møllegårdsvej 16, Sdr.Vium 6893 Hemmet	Jeg er i mod en ødet trafik til Biogas anlæg, da det ødelægger vejene, og de er for smalle vejene, og der kommer rigtig mange tunge lastbiler hver dag på de veje som ikke kan holde til det.
6	Toftegårdsvej 8, Sdr. Vium 6893 Hemmet	<p>Kære Politikker</p> <p>Vi bliver nød til at reagerer på den tunge trafik der vil komme til Sdr. Vium i forbindelse med kørsel til Biogasanlægget. Vores veje er i forvejen smalle og hvis I lige som os hverdag skal kører strækningen mellem Sdr. Vium og Lyne så vi I meget hurtig opdage, hvor uhyggelig smal vejen er. Altså den vej, som om forår og sommeren bliver brugt som skolevej for elever fra Sdr. Vium. Det er en meget farlig cocktail, at de små bløde cyklister skal kører side om side med tonstunge lastbiler. Samtidig så har vi rigtig mange turister, som også kører på cykler ud til Bork havn, dem skulle vi jo også gerne passe på. Vores veje bliver I nødt til at få ordnet inden det overhovedet kan komme på tale at udvide Biogasanlægget.</p>
7	Esbølvej 11, 6893 Hemmet	<p>Det er meget fint med at køre med biogas, men har i overhovedet været ude i sdr. Vium. Nogen af lastbilerne køre fornuftig andre kunne nok sænke farten.</p> <p>Vores vej gennem byen er ikke beregnet til så tunge lastbiler gennem byen. Det kan godt være der er kommet nyt asfalt på. Men så godt er det ikke, ligner bare at det er blevet lappet. Hvis de virkelig skal køre igennem byen 80 gange på en dag skal der nyt asfalt på, men vejen i byen kan jo ikke gøres bredere. Vejen mod lyne er uhyggeligt smal. Hilsen fra en ny borger i sdr.vium. Bor ud til vejen der bliver kørt på.</p>
8	Vester Vejrupvej	<p>Jeg skriver da jeg kan forstå der er overvejelser om at udvide kørslen til biogasanlægget. Jeg tænker da dette uden tvivl er en misforståelse, eller en utrolig dårlig joke. For ingen der har kørt på de veje omkring biogasanlægget kan med sine fulde fem synes det kan være nogen som helst god ide.</p> <p>Jeg er bosat på Vester Vejrupvej 2 og var det i 9 år nu. Jeg valgte at flytte ind på denne adresse med netop den lille mængde trafik som en af hovedårsagerne. Det fik biogasanlægget da godt nok ændret på.</p> <p>Det er dagligt vi i området må leve med lastbiler der ofte kommer med for meget fart og deres hylende bremses når de er nød til at træde på bremsen lidt hårdere end nødvendigt havde man nu overholdt fartgrænsen. Men</p>

		<p>dertil kommer det også at det er oftere og oftere at lastbilerne nærmest kører pendulfart imellem hinanden.</p> <p>Vores veje herude er så ødelagte at kanterne oftest nærmer sig en farligt niveau og det er vel og mærket os i de små biler der bliver tvunget ud i kanterne hver gang der kommer en modkørende lastbil. Og ja jeg ved godt at kommunen gør et meget lille forsøg på at udbedre dette, ved at fylde vejkanten med grus. Men det har samme effekt som at pisse i bukserne for at holde varmen. For det første er det tit at hullerne faktisk ikke bliver ramt, med det resulter at der så vare er et bump lige inden der så kommer et hul i kanten. Dertil kommer flere huller springes over og nå ja kort tid efter har det ikke nogen effekt og vi er tilbage til en hullet og dyb vejkant, der ender med at koste skader på bilerne.</p> <p>Dertil kan jeg undre mig det er lovligt at kører 80km/t på Øster Vejrupvej, for med de sving og ofte højtbeplantet marker, så er det tit med hjertet i halsen man tager ruten. Igen fordi der kommer utrolig med tung trafik på den vej ig i en hastighed der ikke matcher vejen og ofte heller ikke færdselsreglerne. Vejen er simpelthen ikke bred nok.</p> <p>Så kan man snakke om at støjgener og buler i bilen ikke er noget værd at brokke sig over.</p> <p>Men sagen er den jeg faktisk også skriver som mor her. Jeg har er barn som jeg faktisk ikke tør lade cykle på Øster Vejrupvej mere, ej heller vil jeg selv længere. Det er simpelthen blevet for farligt. Det er ku flere gange sket at min søn er blevet forbipasseret så tæt af både biler OG lastbiler at han har været i fysisk kontakt med de forbipasserende køretøjet. Forstået som at de faktisk rammer ham. Dette til trods af at han kører så langt ind til siden han kan når han hører en bil/lastbil, stopper sin cykel og holder stille og læner sig væk fra vejen. Er det rimeligt at børn ikke skal kunne færdes i byen uden at de skal være i højrisiko for at blive påkørt ??? Når der er et barn der bliver ramt hårdt nok til at vi skal have en begravelse i byen, sender I så en buket og en repræsentant ud med en undskyldning til den familie ???</p> <p>Muligt at byens skole lukkede for nogle år siden. Men det betyder ikke alle børnene i byen bare er forduftet som dug for solen eller området bare er blevet et dødt industrikvarter. Vi har massere af børn og unge og ikke mindst beboere i byen og udkanten af byen, men med jeres planer om udvidelse begynder ja da at frygter om vi ikke snart ser reducere heri, både i form af fraflytninger og ja påkørsler.</p> <p>Og så bid mærke i jeg faktisk ikke har gjort noget stort nummer ud af de værdiforringelser disse ting også medfører sig for de lokale husejere.</p> <p>Jeg kan da kun håbe at der sidder nogle folk med en smule fornuft og forståelse tilbage til at kunne se at der er grænser for hvor meget tung trafik en i forvejen meget smal og dårlig landevej faktisk kan bærer inden det ender i fuldkommen katastrofe.</p>
9	Nørhedevej 42 lyne 6880 Tarm	<p>Angående udvidelsen af biogas anlægget, så er der efter min mening en joke og et stort forudsætningsbrist.</p> <p>Det var oprindeligt de lokale gårde der skulle levere den mængde gylle mm. der skulle bruges i anlægget.</p> <p>I stedet blev det solgt videre og der køres gylle mm. Til anlægget langvejs fra hvilket belaster det lokalevejnet i høj grad uden der gøres noget ved det! Ødelagte rabatten, knækkede vejkanter samt kæmpe huller i vej og rabat i</p>


		<p>tillæg til dette tvinges alt andet trafik ud i den ødelagte rabat af vardemaskinstations lastbiler som kommer stærkt det er ikke ualmindeligt de kommer 90km/t mellem lyne, sdr. Vium og biogasanlægget også der hvor der er 70km/t!</p> <p>I hævder de små/smalle veje ikke lider overlast men Varde maskinstation vælger heller en brede etableret vej igennem sdr. Vium by! Hvorfor ikke lade dem forsætte ud at vestervejrupvej til sdr. Bork og derfra køre til nr. Bork? hvis de små veje er så gode og ikke lider overlast!</p> <p>Det har vist sig at der i stedet er kommet megen tung trafik gennem sdr. Vium og at dette tal forsæt vil stige! Ad flere indfaldsveje til sdr. Vium by.</p> <p>Da det er små veje der ikke er egnet til så meget tung transport, er det et problem, alle bløde trafikanter på vejene er mere eller mindre forsvundet, da det jo er forbundet med livsfare at gå eller cykle på vejene og det er jo ikke første Vardemaskin-stations folk har kørt børn ihjel. Hvilket får folældre til passe extra på deres børn og hellere køre dem rundt i bil. Velkommen til Naturens Rige!</p> <p>Vores hustand er stærkt imod en påtænkt udvidelse af det pågældende anlæg. Dette burde ikke komme på tale føre vejnettet er udbygget til den tunge transport så modgående sikkert kan passere uden at skulle trækkeud i den ringe rabbette og bringe hinanden i fare!</p>
10	Møllegårdsvej 18, Sdr. Vium 6893 Hemmet	<p>Hvor er det ærgeligt at jeg igen henvender mig om samme sag.</p> <p>Vores veje er ikke bare ved at være kørt i stykker. De er nu i en sådan forfatning at de flere steder kan volde skader på biler, hvis man er nødt til at vige ud i rabatten. I sommers blev de flere steder "lappet". De blev hverken lavet bredere eller bedre for at kunne holde til den enorme belastning som de mange tunge transporter forvolder. I stedet er man fra kommunens side begyndt at lægge asfalt i ødelagte fortorve, frem for at reparere dem med de fliser som fortorvet havde før. Ville man have gjort det inde i Skjern bymidte? Er vores fortorve mindre værd end deres?</p> <p>Jeg har ikke tal på (det har I uden tvivl) hvor mange lastbiler der kører til og fra biogasanlæggene hver eneste dag. Men jeg ved at de starter længe før jeg står op, og at de fortsætter hele dagen - hver eneste dag. Jeg bor på Møllegårdsvej hvor der er 50 km/t zone både indenfor og udenfor byskiltet. En hastighed som jeg oplever ikke bliver overholdt af chaufførerne. Der er ingen chikaner på Møllegårdsvej, så lastbilerne kan uhindret køre med den fart de selv synes er sikker - og det gør de! Og der kommer jo altså også andre lastbiler end dem der kører med biogas!</p> <p>Efter min mening er de nuværende 50 kørsler til og fra anlæggene allerede for mange. At I vil tillade at der kommer 80 dagligt synes jeg lyder uhyggeligt. Og hvad der er endnu mere uhyggeligt er at I virker til at ignorere, at vi som indbyggere i kommunen protesterer mod det. Det må da også betyde noget på kommunens bundlinje at husene i Sdr. Vium bliver mindre værd i takt med at byens forfatning falder. Hvem gider bo i en by med ødelagte veje der bliver brugt som motorvej for lastbiler?</p> <p>At der står i den miljøkonsekvensrapport som Nature Energi har udarbejdet, at Sdr. Vium ikke har foreningsliv af betydning, som kan blive generet af de mange transporter gennem byen, er direkte løgn! Vi har et rigt foreningsliv -som tæller bl.a. Gymnastikforening, Spejder, Husmoderforening, Sogneforening og et særdeles aktivt kulturhus. Der er flere arrangementer hver eneste uge, hvor folk færdes på kryds og tværs af byen.</p>

		<p>Endnu vigtigere er at vi midt i byen har en børnehave og vuggestue, hvor der dagligt er en lind strøm af forældre der henter og bringer deres børn. En institution som er så populær at der flere gange har været venteliste.</p> <p>Vi tør bare ikke have børnene tæt på vejen i vores lille landsby.</p> <p>Vi har også flere aktive erhvervsdrivende, som er afhængige af at kunder kan komme til og fra deres forretning.</p> <p>Lad mig igen henvise til, at vi i sin tid blev lovet at gyllen blev pumpet til biogasanlægget. Jeg tænker det har været en stor del af grunden til den store opbakning som opførelsen af biogasanlæggene fik dengang. Det er sidenhen blevet solgt til et firma, som med alt tydelighed er fuldstændig ligeglade med, hvad de mange lastbiler bringer af gener for os som både enkeltpersoner og som lokalsamfund. Og det svækker min tillid til jer som kommunalforvaltning og byråd, at I lader det ske. At I lader os betale prisen for at Ringkøbing/Skjern kommune leverer "grøn energi" koste hvad det vil.</p> <p>Hvis ovenstående ikke er af betydning, så ved jeg ikke hvad en kommune ser som betydningsfuldt for dens borgere.</p> <p>Eller er vi i Sdr. Vium ikke lige så meget værd som dem der bor inde i f.eks. Skjern og Ringkøbing?</p> <p>I kunne, som kommune, i det mindste stille jer kritiske overfor en rapport som er udarbejdet af det firma som vil tjene penge på at ødelægge vores lille samfund, f.eks. ved at invitere til et borgermøde hvor I ser os i øjnene og fortæller os hvorfor I synes det er i orden at vi skal betale prisen for jeres biogas.</p>
11	Esbølvej 54, 6893 Hemmet	<p>Angående udvidelsen af Nature energi biogas Sdr Vium. oplever vores familie og de huse/ gårde der ligger omkring at der fortsat er mangel på realisme i forhold til hvor meget tung trafik der foregår til og fra Nature energy, biogas Sdr Vium.</p> <p>Vejene omkring Nature energi er fortsat smalle og snogede.</p> <p>lokale, specielt de bløde billister våger sig ikke ud på disse veje da der fortsat er rigtig meget tung trafik og vore forudsætninger for Nature energy var at det var de lokale gårde der skulle levere den gylle der skulle bruges, i stedet er der nu flere store investorer langt udenfor byen der er ejer og leverandører til disse og derved er mængden af den tunge trafik voldsomt steget.</p> <p>Det er fortsat livsfarligt hvis man ikke er meget opmærksom på vejen igennem Sdr Vium og de omkringliggende veje ved Nature energy biogas Sdr Vium.</p> <p>Der er traktorer, tankbiler og lastbiler der ikke kun bruges af de lokale bondemænd.</p> <p>Derfor menes det fortsat at det er groft uforsvarligt at udvide Nature energi biogas Sdr Vium ydeligere.</p>
12	Østervejrupvej 17 6893 Hemmet	<p>Vedrørende miljøkonsekvenserne for udvielserne af biogas anlægget Nature energy Sdr. Vium har jeg bemærket at der har været stillet en støjmåler op men strategisk nok på den side af indkørslen til biogas anlægget hvor der er mindst trafik til og fra anlægget. Hvis denne måler blev stillet op på den anden side af indkørslen (gerne henne ved mit hus) var målingen med garanti blevet en anden da det er fra denne side trafikken er størst. Trods den voldsomt øgede trafik der nu vil komme med lastbiler vil jeg lige bemærke at jeg igen har målt vejen men den er stadig kun 4 meter bred og fra start slet ikke bygget til så voldsomt trafik.</p> <p>Angående Lugtgener er der tidligere oplyst der ville komme nogle filtre der skulle forhindre eller mindske disse gener. jeg syntes det er på tide at sætte</p>

		<p>disse filtre op da der visse dage er uudholdeligt med den stank og med så kraftig en udvidelse vil dette kun blive værre.</p> <p>Med hensyn til den grundvandssænkning Nature energy Sdr. Vium har foretaget, forstår jeg ikke dette kan være lovligt, idet alle, og især kommunen, ved jeg har egen brønd. Pludselig tørlægges den, uden varsel i starten troede jeg det var min pumpe der ikke fungerede men ad omveje fik jeg oplyst der var sket en grundvandssænkning og uden at oplyse mig om dette og uden at måske tilbyde alternativ løsning. Det kan ikke være rigtigt at man uden varsel fjerner folks drikkevand.</p> <p>Det bliver interessant at se om det kommer igen og hvornår.</p>
13	Esbølvej 46, Sdr. Vium 6893 Hemmet	<p>Høringssvar vedr. kapacitetsudvidelse.</p> <p>1. <u>Trafiksikkerhed</u> Vejene er ikke dimensioneret til nuværende belastninger. Yderligere belastninger kræver tiltag til vejbredder, rabatter, kørselsruter og skiltninger.</p> <p>2. <u>Det oprindelige projekt.</u> Lokalplan 375 fortæller før ibrugtagning: Beplantningen omkring anlægget: Er nu udført Asfaltering af tilkørselsvej: Er nu udført 2 meter trådhegn/sikkerhedshegn på ydersiden af beplantning: Mangler stadig. Beplantningslunde på den vestlige og sydlige del af området for visuel sammenkobling med fredskoven: Mangler stadig. Afledning af overfladevand fra asfaltvej til Øster Vejrupvej utilstrækkelig. Stoplinie/hajtænder: Mangler stadig.</p> <p>3. <u>Lugtgener:</u> Ifølge rapporten: Der tilføres organisk restaffald, mindre mængder rene industrielle restprodukter, biprodukter for ordningen flotationslam. Hvad tilføress ??? Er det fiskeaffald ?? Rester fra rensningsanlæg med medicinrester m.v. ??? Lugtgenerne er jævnlige voldsomme. En sødlig kvalm lugt hænger over området. Er det gas ?? Gasfaklen er endnu ikke opservet. Det må kunne læses i miljøtilsynsrapporten-</p> <p>4. Vi borgere og nærmeste naboer til anlægget er tilhænger af grøn omstilling. Infrastrukturen skal på plads: Trafiksikkerheden og miljøforholdene skal sikre at vi kan blive boende i et industriområde Sdr. Vium Syd.</p>
14	Møllegårdsvej 24, Sdr. Vium 6893 Hemmet	<p>Vi; Ellen og Vagn Christiansen, Møllegårdsvej 24, Sdr. Vium, iagttager, at vores vej ad åre er blevet mere og mere trafikkeret, især oplever vi en stigning i antallet af lastbilsførere mellem Nature Energy Biogas og biogasanlægget i Vejrup.</p> <p>Møllegårdsvej er ret smal og vi kan konstatere, at rabatten konstant er opkørt.</p> <p>Vejen er sunket udfør Møllegårdsvej 22, hvor halvdelen af vejen kan stå under vand, til gene for gående, cyklister og bilister, hvilket kan skabe farlige situationer.</p> <p>Vi føler os usikre ved at færdes på vores vej især på cykel og gåben.</p> <p>Tillad os at foreslå, at Kommunen nedgraderer små veje til fx 2 minus 1 og opgraderer andre veje, der bedre kan klare den tunge trafik.</p>

		Møllegårdsvej kunne evt nedgraderes og Øster og Vestervejrupvej opgraderes.
15	Esbølvej 17 Sdr. Vium 6893 Hemmet	<p>Lige lidt om min begrundelse for at deltage i diskussionen omkring hvad der foregår i Sdr. Vium</p> <p>Jeg har været bosat i Sdr. Vium siden 1978 og har drevet lille tømrerfirma og supleret med dørfabrik de seneste 20 år. Jeg har boet ca 25 år på lynevej 10 og siden 2004 på Esbølvej 17, hvilket er stort set det tætteste man kommer på centrum.</p> <p>Kan ud af mine stuevinduer se både krydset Lynevej/ esbølvej og Ovesensvej/Esbølvej.</p> <p>Desuden har jeg været foreningaktiv. Stort alle foreninger, på nær jagt, husmoderforening, og spejder. De seneste ca 20 år i menighedsrådet.</p> <p>Det er derfor jeg deltager i diskussionen.</p> <p>Jeg er af den opfattelse, at det gælder om at få mest værdi for investeret ressource uanset om ressourcen er penge eller menneske velvære og generer færrest mulige.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. jeg ikke imod landbruget, men ærgrer mig over at udviklingen er gået i den retning af landbrugene skal være så store. Og at det ikke altid er landmanden selv der ejer, men i stedet store kapitaler, hvor det er afkast der tæller i stedet for godt landmandskab. 2. Generel er vejnettet dimensioneret for 50 år siden, da en traktor havde 30 hk. nu er traktorerne mindst 10 x større både i hk og vægt og det ødelægger vejene ikke kun for landbruget, men ikke mindst for os alle som borgere. <p>I denne sag er det gylletransporter, der er emnet.</p> <p>Jeg har fået adgang til ansøgningen om udvidelse af Nature Energy Biogas. (Ejet af NATURE ENERGY BIOGAS A/S udenlands kapital) Med dertil hørende trafiktællinger. Desværre kan man ikke umiddelbart se hvor mange last biler der kører med gylle.</p> <p>Jeg ved med observationer fra mine bopæl, at der er meget varetransport gennem landsbyen Sdr. Vium, der bla. er sand fra grusgraven ved Lyne hede, mælke biler fra Arla, fragtmænd, foderstof leverancer til de 4 landbrug der ligger vest for Sdr. Vium, Heraf har 2 af landbrugene har jordtilligede på østsiden af Sdr. Vium. Med dertil hørende nødvendige transporter heriblandt formentlig også nogle gylletransporter som skal bruges på deres marker.</p> <p>Når jeg analyserer lidt er der:</p> <p>1 stk landbrug med kvæg / fedekalve produktion på Vestergårdvej / Galgebjergvej (er ved at søge miljøgodkendelse herunder udkørsel på Galgebjergvej)</p> <p>Og afdeling med fedekalve produktion på Esbølvej (næsten nabo til Biogasanlægget)</p> <p>1 stk kvæg mælkeproduktion på Vestervejrupvej</p> <p>1 stk kvæg mælkeproduktion på Mosegårdvej (nabo til biogasanlægget)</p>

		<p>1 stk slagtesvineproduktion med af 2 afdelinger på Esbølvej og 1 på brosbølvej</p> <p>Den del af produktionen, der ligger vest for Sdr. Vium kunne jo ønskes transporteret den kortest vej/afstand til biogasanlægget, men da der er fri konkurrence og prissætning på uafgasset biomasse kan frygtes, at der kan vælges andre aftagere end den nærmeste biogasanlæg. Dette vil beslaste både CO2 og de i forvejen alt for smalle veje og transportintensitet.</p> <p>Der er en fejl til ansøgningens forslag fig. 10.7 Ovesensvej. Der er stort set kun de biler, der via gps bliver ledt denne vej, eller til krydset Esbølvej/lynevej/Galgebjergervej (trafik fra Vest.) Det er en meget kort vej med snævre hjørne stort set umulig udkørsel uden at påkøre kantsten.</p> <p>Forslag: Forlængelse af Mosegårdsvej over Esbølvej til Galgebjergervej En grusvejsstrækning på ca 100 m Der er acceptable udkørsels/oversigt forhold i begge ender. Der er 1 bolig på strækningen og det er slemt nok. Der skal opsættes skilte og rettes gps, således at al trafik fra vest undgår at køre ind i byen og derved undgår påkørsel af hjørner (nylig repareret fortov, kantsten og skilte - ca 1 uge efter skilt påkørt igen. Dette vil afhjælpe trafikken fra vest mod Galgebjergervej/ Bork Havn. Vejen skal selvfølgelig asfalteres og evt udvides , så det er tåleligt at bo der. Det gælder vel om, at genere færrest mulige boliger, og finde løsning så trafiksikker som muligt. Og ikke mindst indenfor en økonomi og vedligehold. Dette forslag slag reducerer kun trafikken fra vest ind i byen måske 20% af problemstillingen i Sdr. Vium. Og den der formentlig har transporter til Biogasanlægget.</p> <p>Jeg går ud fra, i tilladelsen kræves anvendt de nyeste teknologier mht til pumpning osv for at begrænse kørsel på vejene. Og hvad lovgivningen kræver mht. beplantninger, opbevaringspladser osv omkring anlægget.</p> <p>Vejene i og omkring Sdr. Vium er alt for smalle især Lynevej, hvor der tit er op til 10 cm spring mellem asfalt og grus ved siden på trods af at Kommunen ofte fuldet op.</p> <p>Desværre er jeg blevet kørestolbruger, og bliver jeg presset over kanten af en bil så vælter jeg.</p> <p>Hermed nogle holdninger og betragninger fra en Sdr. Vium borger, som endnu ikke har miste lysten til at deltage i diskussionen med respekt for nutidige trends, men dag ikke kan lade være med at se tilbage på hvorfor samfundet er hvor den er:</p> <p>Denne skrivelse må gerne videresendes til alle som kan have interesse i at se den. Jeg står gerne til rådighed for yderligere oplysninger eller kommentarer:</p>
--	--	---

<p>16</p>	<p>Esbølvej 40, Sdr. Vium 6893 Hemmet</p>	<p>VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL ! Hvis denne mail kommer fra en kollega i RKSK, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - https://intranet.rksk.dk/feedentry/157267</p> <p>Til Ringkøbing-Skjern Kommune,</p> <p>Hermed ønsker vi som husstand at gøre indsigelse mod Miljøkonsekvensrapporten vedr. udvidelse af Biogasanlægget på Øster Vejrupvej.</p> <p>Vores veje i landsbyen er allerede præget af alt for meget af gennemkørsel af tung trafik. Der køres med store køretøjer på meget små veje. Ud for vores hus på Esbølvej 40, og ydermere via den lille grusvej Toftegårdsvej, der forbinder Esbølvej og Galgebjergervej. En lille grusvej der går forbi vores hus.</p> <p>Vi ønsker ikke mere tung trafik på denne vej. Det er forkert at den benyttes til gennemkørselsvej med tung trafik i pendulfart. Vi har i en række omgange forsøgt at få dialog med kommunen om vejen og om mulig regulering af den tunge gennemkørende trafik. Det har desværre ikke resulteret i nogen tiltag eller forbedringer, derfor gør vi nu indsigelse mod den øgede trafik som den påtænke udvidelse vil medføre.</p> <p>Vi beder kommunen tage hensyn til vores landsby, vores bosted, og træffe de nødvendige trafikale foranstaltninger, så vi ikke fortsat skal lide under så voldsom en trafikbelastning, som biogas produktion medfører her.</p> <p>Vi vedlægger et billede som dokumentation</p> 
<p>17</p>	<p>Østervejrupvej 10, 6893 Hemmet</p>	<p>Vi bor på Øster vejrupvej 10 ca 1200 m fra anlægget og føler allerede som tingene er nu, at der er mere trafik end vejen kan holde til. Derfor mener vi at en evt. udvidelse af anlægget som minimum kræver en udvidelse Øster vejrupvej i hele dens længde.</p>
<p>18</p>	<p>Møllegårdsvej 26, Sdr. Vium 6893 Hemmet</p>	<p>Hermed fremsendes til Ringkøbing-Skjern Kommune min indsigelse vedr. Miljøkonsekvensrapport for udvidelse af biogasanlægget på Øster Vejrupvej i Sdr. Vium.</p> <p>Biogasanlægget var oprindeligt bestemt til at betjene de lokale gårde. Men efter Nature Energys overtagelse af anlægget, skal kapaciteten øges så meget at det oprindelige formål er svært at få øje på.</p> <p>Havde man valgt at udvide et industriområde, så ville man have ladet logistikken følge med. Men det er ikke sket her. På trods af, at landevejene allerede nu er presset udover det maksimale, så vælger man, uden nogen</p>

		<p>former for hjælp til lokalbefolkningen at se på en udvidelse med 66% på et biogasanlæg der i forvejen belaster vores område ud over alle grænser, både trafikalt og med slemme lugtgener for de nærmeste naboer.</p> <p>Vi har i årevis forsøgt at få hjælp til at udbedre vores veje, men det eneste vi får er en bunke grus som lap på hullerne i vejkanterne og en stribe asfalt der hvor vejen krakelerer. Alt er kørt i stykker herude; kantsten, fortorve, veje, skilte, træer – ja selv de blomster man har sat ved byskiltene hvert forår bliver smadret.</p> <p>På det seneste er man nu begyndt at fylde asfalt i vores fortove i byen. Man vil fra Kommunen ikke en gang ofre fortovsfliser på os længere. Det betyder ikke noget for Kommunen at "vores" by er pæn. Der skal bare kunne komme nogle tunge lastbiler og kæmpe traktorer hurtigt i gennem den. Mon man ville begynde at fylde asfalt i fortovene i Ringkøbing eller Skjern? Jeg tror det næppe. Men det er som om det er lige meget når det er i Sdr. Vium. Det er den følelse mange står tilbage med her i byen.</p> <p>Jeg har især gennemgået Miljøkonsekvensrapportens afsnit vedr. "Trafik". Og fundet, at på flere områder er Miljøkonsekvensrapporten misvisende og decideret behæftet med forkerte oplysninger. Vi håber Kommunen vil gennemgå rapporten nøje og ikke blot skimme den, på trods af de mere end 200 sider "lovprisning" af projektet. Rapportens konklusioner giver IKKE et retvisende billede.</p> <p>Trafikale forhold</p> <p>Der forekommer unøjagtigheder/misvisende forhold i Miljøkonsekvensrapportens angivelser af hvilke veje der vil blive påvirket af trafik efter en evt. udvidelse.</p> <p>I rapportens side 86 står der "...og vil primært ske fra det overordnede vejnet, mens der også vil forekomme transporter fra de mindre veje". Det er forkert, og i direkte modstrid med rapportens vurdering på side 88, hvor der står "og den nærmeste kommunevej, Øster Vejrupvej, har en bredde på 4 – 4,5 meter. Vejen er en sekundær lokalvej".</p> <p>Borgerne i Sdr. Vium fik inden opførelsen af biogasanlægget stillet i udsigt at det ville mindske trafikken på vejene, og at man ville anlægge rør så gyllen kunne pumpes til og fra anlægget. Det var ganske fornuftigt og der var lokal opbakning til projektet.</p> <p>Men sandheden er, at vi sidder tilbage som borgere i et lille landsbysamfund der bliver kørt fuldstændigt i stykker af mange, mange, mange daglige transporter til og fra det anlæg. Det har nået et helt urimeligt niveau.</p> <p>Hvornår er det nok? Hvorfor skal vi igen og igen tages som gidsler i Kommunens grønne omstilling – uden der bliver taget hensyn til vores tryghed, sikkerhed og livskvalitet. Det er ganske simpelthen ikke rimeligt.</p> <p>Vejene er i området er underdimensionerede ifht. den type transporter biogasproduktionen medfører. Anlægget er fejlplaceret til den kapacitet Nature Energy ønsker at udvide det til, da det oprindeligt blev opført for at kunne anvendes af de lokale gårde, samt at der på sigt ville blive etableret rørledninger, så man i videst mulig kunne reducere den trafikken på vejene. Men dette punkt er gemt og glemt – og Sdr. Vium sidder tilbage med "Sorteper".</p> <p>Gennem årene har vi kunnet se hvordan vores by langsomt køres i stykker. Der er ikke noget der går ramt forbi her; rabatter, skilte og fortove køres i stykker af den tunge trafik, hvoraf biogasanlægget bidrager med en betydelig andel.</p> <p>I Miljøkonsekvensrapporten angives upræcise beskrivelser, kommentarer der virker henkastede, fordelt over flere sider, hvilket vi finder helt uacceptabelt. Det er decideret misvisende. Og som borger sidder man tilbage med den følelse at Nature Energy med alle midler forsøger at påvirke</p>
--	--	--

		<p>den politiske beslutningsproces ved at forgive at forholdene her i Sdr. Vium er ganske anderledes end virkeligheden.</p> <p>Vores veje er i en sådan elendig forfatning at man ikke kan gå eller cykle langs mange af dem, for du kan ikke vige for de store lastbiler, for der er en meter med mudder og store huller langs dem. Det er direkte farligt.</p> <p>Når man vil cykle en tur med sit barn, på 7 år som skal lære at cykle i trafikken, så må man starte bilen og køre til Tarm for at lære ham at cykle. For det er mere sikkert. Her i Sdr. Vium er der ingen mulighed for at vige når man kommer cyklende – for man kan ikke komme af vejen fordi rabatterne er kørt op – man risikerer at vælte. Og vælter man – så er det enten ud i rabatten - hvis man er heldig – og hvis man er uheldig er det ud på kørebanen – direkte ind under en lastbil. Hvem har lyst til at løbe den risiko med sit barn? Det er ikke rimeligt at man ikke kan bruge sit eget lokalområde til at færdes i, pga. et biogas anlæg der påvirker trafikken så voldsomt som det er tilfældet her i Sdr. Vium. Hvordan hænger det sammen med kommunens navn; Naturens Rige?</p> <p>Der er ingen børn i Sdr. Vium der cykler til de lokale skoler – for det er simpelthen for farligt. Ingen tør at lade deres børn cykle på landevejene herude.</p> <p>I Sdr. Vium har vi en lille børnehave og vuggestue. Institutionen har en friluftsprøfil og bruger naturen og lokalområdet i stor stil. Der er indkøbt 2 el-cykler, hver med plads til 6 børn. De benytter naturligvis landevejene til at komme ud og opleve naturen. Men det er med hjertet i halsen jeg ser dem møde store, tunge lastbiler, der knap sænker farten. De har ingen mulighed for at vige i rabatten da den er blød og ufremkommelig – de vil simpelthen vælte. De holder naturligvis stille indtil lastbilerne er passeret, men det er ganske ubehageligt for dem. Børnene er naturligvis spændt fast og har hjelme på, og alle regler overholdes i forbindelse med deres udflugter – men forestil jer hvad en lastbil på 50 ton gør ved en cykel med 6 børn hvis den rammes – eller hvis cyklen vælter i forbindelse med at den skal undvige lastbilen?</p> <p>Som almindelig billist er du også presset til det yderste. Lastbilerne er store, tunge og der er mange af dem. Vi oplever at de kører stærkt og ikke tager hensyn til biler der skal passere. De kører med fuld fart ud i rabatterne så grus og sten bliver slynget op på modkørende biler. Samtidig er rabatterne bløde eller fyldt med huller, så man kan ikke rigtig benytte dem til at undvige – vi har selv oplevet mange ubehagelige og deciderede farlige situationer som billister i almindelige personbiler. Mange af vejene er så smalle at 2 personbiler ikke kan passere uden at rabatterne må tages i brug. Så forestil jer at møde lastbiler, traktorer (både med og uden tvillingehjul)? Hvor skal man gøre af sin bil?</p> <p>Antallet af transportere</p> <p>På side 88 angiver rapporten ”ikke væsentlig øget trafik på oplagte cykelruter”. Den påstand er ikke korrekt og fuldstændig i modstrid med oplysningerne vedr. trafiktælling på side 89.</p> <p>Optællingen angiver, at der allerede for nuværende er talt 47 daglige transportere ad Galgebjergervej. Galgebjergervej er den eneste cykelrute fra Sdr. Vium til Bork Skole (områdets folkeskole). En cykelstur på ca. 6 km som vel tager knap 30 minutter for et skolebarn hver vej, hvilket betyder at et cyklende barn vil blive passeret af mindst 2 lastbiler pr. cykelstur, altså 4 gange hver dag og med en forudsætning om at biogasproduktionen skal stige med 66% - yderligere 2-3 passerende lastbiler på hver tur. Så rapporten er heller ikke på dette punkt korrekt og det er slet ikke i orden, at den, jf. det angive citat, fuldstændigt underspiller den forventede fremskrivning af udviklingen, for at manipulere Kommunens beslutningstagere.</p> <p>Det er også vildledende og fuldstændig forkert at konklusionen vedr. antallet af transportere der forudsættes at komme til at køre igennem Sdr.</p>
--	--	--

		<p>Vium (side 96) er anført svarende til 9 forbikørsler i gennemsnit, dagligt vil nå Sdr. Vium. Dette er så direkte i modstrid med side 98, hvor det konkluderende anføres "mens der på Esbølvej vil være en stigning på 2 forbikørsler dagligt." Esbølvej er den gennemgående vej i Sdr. Vium. Altså forkert og fuldstændig misvisende brug af egne data i rapporten, og man kan kun frygte at samme alvorlige unøjagtigheder går igen i de øvrige trafikale regnestykker.</p> <p>Ligeledes er der under punkt 10.2.4 angivet "Der er ikke fritidsaktiviteter er lignende i området". Dette er også urigtige oplysninger. Såfremt Nature Energy havde sat sig ind i forholdene og ikke blot villet udfærdige en rapport som lovpriser deres projekt over for Kommunens beslutningstagere, ville de vide at vi har et rigt forenings- og fritidsliv i vores lokalsamfund. Vi har en sogneforening med mange arrangementer årligt, en forening hvor sognets mænd mødes og tager på udflugter i lokalområdet, vi har en gymnastikforening, en kulturelforening der danner rammen for vores lille kulturhus, og som flittigt benter lokalområdet, en vandrekлуб, en hyggeklub for de ældre, en meget aktiv spejdergruppe, samt et stadion der benyttes på alle tider af året til fodbold, rundbold og andre sociale arrangementer for børn og voksne.</p> <p>Med bemærkningen "Der er ikke fritidsaktiviteter er lignende i området" opfatter vi klart denne rapport som misvisende. Vi, som lokalsamfund, vores velbefindende og livskvalitet må opfattes af Nature Energy som ligegyldigt, ellers havde man vel holdt sig til både sandheden og faktuelle forhold i den udfærdigede Miljøkonsekvensrapport?</p> <p>Kørselsruter</p> <p>Vi mener at man bør se nøje på kørselsruter i Sdr. Vium. Sådanne tiltag burde allerede have været udført i forbindelse med opførelsen anlægget, eller som minimum da man besluttede ikke at rørlægge så gyllen pumpes til og fra anlægget.</p> <p>Som trafikken er nu, bør der tages hensyn til lokalsamfundet. Der bør indføres kørselsruter, hvor der kan være tale om vejudvidelser, så trafikken ledes til de større veje der kan tåle belastningen. Og i høj grad uden om Sdr. Vium by.</p> <p>Vi ønsker at Nature Energy forpligtiges til at benytte sådanne ruter – også selvom de må vise sig at være længere. Det mener vi at Kommunen bør stille som krav. Uagtet at Nature Energy prøver at fraskrive sig ansvaret i rapporten, som på side 102: Under punktet "Kørselsruter"; Idet kørsel med biomasse foretages af en tredjepart har ansøger ikke mulighed for at bestemme kørselsruterne. Det forventes, at den hurtigste rute fortrinsvist vil blive benyttet, hvilket også er de ruter, der ligger til grund for transportanalysen og vurderingerne i rapporten."</p> <p>I rapporten nævnes på side 96 "Heraf forventes 189 transporter at svinge af ved Vestergårdsvej". Hidtil har ingen transporter benyttet Vestergårdsvej, og fra den forhenværende kørselsleder (Sten Andersen) fik vi forklaringen, at kørsel via Vestergårdsvej ikke var mulig pga. træernes omfang ud for Vestergårdsvej nr. 6. Men det ville da reducere antallet af gennemkørsler i Sdr. Vium betragteligt, hvis man at benyttede Vestergårdsvej. Kommunen kunne jo sørge for at Vestergårdsvejs beplattung blev beskåret så lastbilerne kunne passere?</p> <p>Og fra Nature Energys side kunne man passende vise sin velvilje ved at lytte til de nabolag man dagligt kører gennem fra tidlig morgen til sen aften, uden hensyntagen til hvad det giver af støv, støj og stank fra lastbilernes ildelugtende last.</p> <p>Kørselstidspunkter</p> <p>Kørselstidspunkterne burde fra anlæggets etablering være fastlagt. Vi har brug for at få fred i aftentimerne, og de sene eftermiddagstimer hvor mange benytter tiden efter arbejde til at gå en tur, samt i weekenderne og naturligvis på helligdage. Vi har brug for at "holde fri" fra larmende og</p>
--	--	--


		<p>stinkende transport. Dette har vi desværre oplevet at Nature Energy ser stort på.</p> <p>Dog har vi i tiden op til høringsen oplevet at transporterne ikke forekommer så ofte i weekenderne så som tidligere. Men vi har også, efter forhøringsfasen, oplevet, at der blot "skrues op" for kørslen igen, når høringsfasen er ovre.</p> <p>På side 103 under afsnittet "Sæsonvariation" står der følgende: "Med udvidelsen af anlægget og de ændrede biomassetyper, vil der kun være 1 højsæson i efterårsmånederne, hvor der modtages dyrket biomasse". Vi oplever lige så meget transport og pres på vejene i forårsmånederne når markerne tilsås, som i efterårsmånederne, som Nature Energy angiver som "højsæson". Derfor er dette ikke en sand oplysning og kommunen bør stille sig kritisk overfor dette.</p> <p>Vi ønsker og forventer at et forpligtende tidsrum, for kørsler. Dette bør af hensyn til borgerne langs kørselsruterne ligge uden for eftermiddagens sene timer, aften, nat, weekender og helligdage.</p> <p>Vurdering og sammenfatning</p> <p>På side 100, står der afslutningsvis under punktet "Vurdering":</p> <p>"Set i lyset af de udførte trafiktællinger vurderes stigningen af transporter til og igennem Sønder Vium, som følger af udvidelsen af biogasanlægget Nature Energy Sdr. Vium, at være begrænset set i forhold til de eksisterende forhold i Sdr. Vium".</p> <p>Og videre i "Sammenfatningen" – også side 100 står der følgende: Udvidelsen af Nature Energy Sdr. Vium vurderes at få en ubetydelig påvirkning på trafikafvikling og trafiksikkerhed i området omkring biogasanlægget. Påvirkningen vil være permanent så længe anlægget er i drift.</p> <p>Disse konklusioner er misvisende. De trafikale forhold vi påvirker vores tryghed og sikkerhed i høj grad, jager vores livskvalitet på flugt og kan på ingen måde, allerede på nuværende tidspunkt, beskrives som ubetydelige påvirkninger. Og med en kapacitetsudvidelse på 66% ser vi ind i en dystre fremtid for vores lokalområde.</p> <p>Vores håb er politikerne – vi føler desværre forlængst at Kommunen har svigtet os når det kommer til forholdene omkring Nature Energy og deres effekt og indvirkning på vores sogn.</p> <p>Afslutningsvis vil jeg gøre opmærksom på et verserende, men dog alvorligt "rygte";</p> <p>Jeg blev fra en kilde tidligere på året, gjort opmærksom på, at biogasanlægget på Øster Vejrupvej allerede nu køre med den kapacitet den ansøger om (133.000 ton biomasse årligt – mod de godkendte 80.000 ton) - altså mere end hvad den har tilladelse til. Tilbage i maj henvender jeg mig til Kommunen på baggrund af disse oplysninger, da vi oplever at trafikken til og fra anlægget er steget markant. Og vi har mistanke om at det ikke blot er et rygte. Kommunen bekræfter, at de vil anmode om inputdata fra anlægget.</p> <p>Så ligger sagen stille længe, jeg hører intet på trods af at jeg har aktindsigt og stillet spørgsmål af alvorlig karakter. I tirsdags anmoder jeg så om aktindsigt igen, da jeg fornemmer at man fra Kommunens side har "glemt" at jeg har aktindsigt og stillet spørgsmål vedr. kapaciteten. Jeg vil gerne se de inputdata.</p> <p>Jeg får en mail hvor jeg bliver bedt om at ringe til Karsten Fløjgaard Thinning. Han spørger om det er noget konkret jeg mangler, for ellers er det jo mange sider han skal til at sende til mig. Jeg fortæller at jeg mangler de inputdata til anlægget som jeg spurgte efter i maj - og jeg fortæller ham, at jeg har fået oplyst at anlægget allerede kører med den kapacitet de ansøger om.</p> <p>Og det bekræfter han - det kan de også se i tallene. Jeg spørger ham, om han fortæller til mig at anlægget allerede nu kører med en højere kapacitet end</p>
--	--	---

		<p>det er godkendt til? Og det bekræfter han igen overfor mig i telefonen. Han lover at sende mig de efterspurgte inputdata fra anlægget.</p> <p>Jeg modtager dem dog aldrig – jeg rykker for dem via mail og forsøger at ringe ham op hele fredagen, men hans telefon er optaget hele tiden, og jeg kan ikke komme igennem til ham hele dagen?</p> <p>Jeg har i skrivende stund stadig ikke modtaget de efterspurgte inputdata.</p> <p>Så jeg har følgende spørgsmål:</p> <p>Kører Nature Energys anlæg allerede med en højere kapacitet end det den oprindelig var godkendt til?</p> <p>Er Ringkøbing-Skjern Kommune vidende om dette forhold? Og hvor længe har man vidst det?</p> <p>Har Nature Energy lov til at forøge kapaciteten på anlægget uden en godkendelse fra Ringkøbing-Skjern Kommune?</p> <p>Jeg håber Ringkøbing-Skjern Kommune vil leve op til dets navn "Naturens Rige" – og lytte til os. I Sdr. Vium bidrager vi allerede væsentligt til Kommunens "grønne omstilling". Vi er omkranset af vindmøller og har fornøjelsen af både et biogasanlæg på Gundesbølvej, lige på den anden side af sognegrænsen til Hemmet og så selvfølgelig biogasanlægget på Øster Vejrupvej. Vi synes vi i høj grad bidrager til den grønne omstilling, og vi beder derfor Kommunen om at hjælpe os med at gøre det tåleligt at bo i en landsby i "Naturens Rige".</p> <p>Vores ønske er, at vejene opgraderes og udvides i det omfang der kan bidrage til at trafikken fra anlægget på Øster Vejrupvej ledes uden om byen, og at kørslerne sker i dagtimerne, så vi få fred i vores lokalområde i de sene eftermiddagstimer, aftentimer, i weekender og på helligdage.</p> <p>Jeg håber med denne indsigelse at Kommunen tager os alvorligt, at den læser hele Miljøkonsekvensrapporten grundigt og ikke kun konklusionerne, da jeg finder dem misvisende og ledende til et ufuldkomment billede af situationen i Sdr. Vium.</p>
19	Møllegårdsvej 18, Sdr. Vium 6893 Hemmet	<p>Jeg kan forstå, at der ved etablering af anlægget var lovet etablering af rørføring fra omkringliggende landbrug til anlægget, således tilførsel af biomasse ikke krævede tung transport på smalle veje. Kommunen konstaterer blot, at dette ikke er sket endnu. Hvorfor kræves der ikke en sådan etablering af rørføring, før man lovliggør en allerede (ulovlig) udvidet produktion, der har stået på i årevis?</p> <p>Vejnettet omkring Sdr. Vium er i forvejen knap nok egnet til transport af personbiler, da det på flere veje er svært at passere hinanden på den asfalterede flade. Dette tvinger både personbiler og især tung transport ud i rabatten, der derfor er opkørt og hullet med dertilhørende risiko for skade på køretøjerne. Der er af allerede givne svar angivet mulighed for at kontakte kommunen i sådanne tilfælde. Men hvor mange henvendelser har kommunen modtaget, og hvor af disse henvendelser har ført til udbedring af forholdene og/eller udvidelse af eksisterende vejnet, herunder udvidelse af vejbredde, etablering af cykelstier m.m.?</p> <p>Der er en del tung trafik gennem Sdr. Vium, hvilket også konstateres af selskabet bag biogasanlægget: <i>"Trafiktællingerne i Sdr. Vium via den gennemkørende Esbølvej viser også et relativt højt antal lastbiler..."</i> (Miljørapport For udvidelse af biogasanlæg, Nature Energy Hemmet, Miljørapport af plan og miljøkonsekvensrapport af projekt. NATURE ENERGY HEMMET A/S, NOVEMBER 2021)</p> <p>I samme rapport står der: <i>"Der er ingen lastbiltransporter langs Galgebjergvej, der forbinder Sønder Vium og Hemmet. Ved luftning af hund på Møllegårdsvej i Sdr. Vium, hvor der for en betydelig del af vejen ikke er</i></p>

		<p>etableret fortov, møder jeg ofte lastbiler indeholdende biomasse. Også her er rabatten kørt op, og ofte er der spor på fortove efter tung transport i den anden ende af vejen.</p>
20	<p>Toftegårdsvej 4, Toftegårdsvej 10, Galgebjergervej 11, Sdr. Vium, 6893 Hemmet</p>	<p>Bemærkninger til planlagt udvidelse af biogasanlægget Nature Energy Sdr. Vium, Øster Vejrupvej 15.</p> <p><u>Generelt</u></p> <p>For det første er vi glade for (og lidt stolte af), at de lokale landbrug kan bidrage til energitilførslen til samfundet ved at lade dyregødning afgasse og endda blive til en endnu bedre gødning for dyrkning af markerne. Men det kan undre, at udvidelsen af biogasanlægget ikke annonceres bredere fra Ringkøbing-Skjern kommunes (RKSK) side over for borgerne i Sdr. Vium, der trafikmæssigt vil være den hårdest ramte by ifølge miljøkonsekvensrapporten fra Niras, side 86: <i>Det vurderes, at den øgede trafikmængde i højest grad vil påvirke Sønder Vium by og i mindre grad også Lyne, idet der vil være en stigning af transporter til og fra biogasanlægget, som har rute igennem byerne.</i></p> <p>Udvidelsen af anlægget fra håndtering af 80.000 tons til håndtering af 133.000 tons biomasse årligt udgør en stigning på 53.000 tons eller mere end 66% og må derfor siges at være betydelig.</p> <p><u>Wejslid</u></p> <p>En udvidelse på over 66% vil i sagens natur medføre tilsvarende forøget transportmængde, som også er anført i miljøkonsekvensrapporten. Det vil derfor medføre væsentligt forøget vejslid, hvilket RKSK allerede anfører i referatet i sagsnr. 22-012487 under effektvurdering:</p> <p><i>Med den store belastning på vejnettet omkring anlægget vil det med stor sandsynlighed blive nødvendigt med sideudvidelser eller opgradering af vejene ud til Vardevej og/eller Tarmvej, da de allerede i dag er presset af især lastbiltransport.</i></p> <p>Som dokumentation for vejbelastningen kan man se et hul, der er opstået i vejkanten i krydset mellem Toftegårdsvej og Galgebjergervej, ud for Vestergårdsvej nr. 1. Hullet er skabt af de fireakslede sættevogne, transportøren anvender. Den 4. oktober 2022 har en entreprenør lappet hullet med stabilgrus. (-om det er på foranledning af RKSK eller Nature Energy vides ikke). Lapningen har i sagens natur ikke den store holdbarhed uden komprimering og efterfølgende asfaltering.</p> <p>Den mere end 50 år gamle "tommelfingerregel", at én lastbil slider lige så meget på vejen, som 10.000 personbiler, er fortsat retningsvisende - mindst. Med 1.224 årlige transporter (pkt. 10.6 i miljøkonsekvensrapporten) til og fra biogasanlægget gennem Sdr. Vium svarer det til, at vejene føler det som om 12.240.000 personbiler kørte gennem byen... -ikke en rar tanke for os beboere.</p> <p><u>Trafikforhold ved Sdr. Vium</u></p> <p>I pkt. 10.5 i miljøkonsekvensrapporten på side 96 anføres: <i>Jf. eksisterende forhold ved biogasanlægget viser beregningerne, at der ikke er forbikørsler i relation til biogasanlægget på Møllegårdsvej, Toftegårdsvej og Lynevej. Det forventes også at være gældende efter udvidelsen af biogasanlægget.</i></p> <p>Det kan ikke tillægges betydning, at beregninger viser, at der ikke skulle være forbikørsler på eksempelvis Toftegårdsvej.</p> <p>Det er efter vore egne observationer netop den lille del af Toftegårdsvej, der forbinder Esbølvej med Galgebjergervej, der hovedsagelig benyttes af tankvogne med biomasse til og fra biogasanlægget.</p> <p>Skemaet på side 95 i miljøkonsekvensrapporten viser jo også 13 forbikørsler på Toftegårdsvej efter udvidelsen.</p> <p>I det hele taget er afsnit 10.6 i miljøkonsekvensrapporten betænkeligt ringe. F eks. anføres det på side 96: <i>Det forventes således, at 1.224 transporter</i></p>

		<p><i>årligt (svarende til 9 forbikørsler dagligt i gennemsnit) vil nå Sønder Vium. Herafter forventes 189 transporter at svinge af ved Vestergårdsvej.</i></p> <p>Vi har ikke set biomassetransporter på Vestergårdsvej. Fritrumsprofilen under bevoksningen på vejen er ikke tilstrækkelig, og derfor fravælger chaufførerne at køre den vej. Rapportens forventninger er dermed ikke seriøse og bør ikke lægges til grund for en afgørelse.</p> <p>Toftgårdsvej er ikke asfalteret, og kørsel med tunge køretøjer (lastbiler, vogntog og landbrugsmaskiner) medfører derfor stor udvikling af støvskyer fra de pågældende køretøjer om sommeren. I længere, tørre perioder så voldsomt, at man ikke kan sidde udendørs på sin terrasse, når transporter foregår, selv 50-100 m fra vejen.</p> <p>Galgebjergervej er skolevej for børn, der går i folkeskolen i Bork, og dermed i nogen udstrækning cykler til og fra skole. Miljøkonsekvensrapportens konklusion side 99 er dermed direkte forkert:</p> <p><i>Der forventes at være en minimal mængde af bløde trafikanter i umiddelbar nærhed af biogasanlægget, idet der ikke er nogle oplagte cykelruter i nærheden af biogasanlægget.</i></p> <p>Rapportens konklusion, at udvidelsen på Øster Vejrupvej ikke har betydning for buskørslen til Lyne Friskole, har ikke relevans i denne sammenhæng.</p> <p>Galgebjergervejens bredde gør det betænkeligt at lade skolesøgende børn køre sammen med tunge biomasse transporter. Den dag folketinget måtte beslutte at kopiere de tyske regler om passage af cyklister på vejene, hvor der mindst skal være 1,5 m afstand mellem bil og cykel (dog mindst 2 m på landeveje), vil det være umuligt samtidigt at tillade cykler – eller lastbiler – på Galgebjergervej. Cyklisten forventes at køre ca. 30 cm fra vejkanterne og fylder dermed omkring en meter. Lastbiler er 2,55 m brede (visse dog 2,60 m), og en afstand på 2 m kræver dermed en vejbredde på 5,55 m. Galgebjergervej er nok ingen steder over 4,5 m...</p> <p>Galgebjergervej er desuden en af hovedfærdselsårene for udenlandske turister til sommerhusområdet Bork Havn. I sommerperioden ser man i Sdr. Vium en enkelt dansk registreret bil på Galgebjergervej for hver 9 tysk eller hollandsk registrerede biler. Fritidsaktiviteter er der altså nok af – om ikke på vejen, så i forbindelse med brug af vejen.</p> <p><u>Konklusion</u></p> <p>Vi kan ikke acceptere en 66% udvidelse af biogasanlægget Nature Energy Sdr. Vium som anført, så længe logistikken i området ikke står mål med det ansøgte.</p> <p>Som beboere i Sdr. Vium må vi kræve, at de benyttede veje til og fra biogasanlægget udvides (gøres bredere), funderes (bærelaget opdateres), så vejene kan modstå belastningen fra de tunge køretøjer.</p> <p>Vi har længe fået nok af stenslag på bilers forruder og lak, når man møder en gylletransport, der kører ud i rabatten med uændret hastighed og hvirvler grus og sten op. Hvis den da overhovedet besværer sig med at køre ud i rabatten i stedet for at lade personbilen foretage manøvren.</p>
21	Øster Vejrupvej 19 6893 Hemmet	<p><u>Emission/lugt</u></p> <p>- I rapporten står der, at der ikke vil være en overskridelse af gældende grænseværdier for div. emissioner (2.7)</p> <p>Regeringen har igangsat måling af emissionudledning fra samtlige biogasanlæg i Danmark.</p> <p>Vi var så heldige at få en snak, med den herre som var ude at foretag målingerne på Øster Vejrupvej 15. Han kunne fortælle, at anlægget ikke helt overholdte grænseværdierne, men at den var i den bedre ende af skalaen.</p>

		<p>Det er ikke særligt betryggende, når hele rapporten er baseret på beregninger og <u>ikke</u> målinger af anlægget.</p> <p>Kommunen og Nature Energy må have adgang til disse målinger!</p> <p>- Der står i rapporten at efterlagertanken er overdækket/lukket for at sikre at lugtgrænsen overholdes(2.4)</p> <p>Da vi har direkte udsyn til anlægget, kan vi konstatere at den står permanent åben og at den har gjort det i flere måneder.</p> <p><u>Støj</u></p> <p>- I rapporten står der at; "ingen øget støjpåvirkning af stationere støjkilder sammenlignet med støjberegning for 2014" (2.6)</p> <p>Gaspumpen er imidlertid flyttet ud af den bygning, den stod inden i, fra anlæggets begyndelse, og dette har medført øget støjbelastning af området. Vi oplever dage uden nævneværdig støj, men også dage hvor gaspumpen kan høres i vores beboelse.</p> <p>Støj fra anlægget er baseret på teoretiske beregninger eller målinger fra Nature Energys tilsvarende anlæg(7.1.4)</p> <p><u>Trafik</u></p> <p>- I tilfælde af at kommunen ikke har planer om at udvide Øster Vejrupvej og den omkringliggende infrastruktur til at håndtere/afvikle den trafik der er i øjeblikket, virker det uhensigtsmæssigt at give tilladelse til en udvidelse af anlægget, der vil øge trafikken yderligere. Transporterne forgår hovedsagligt på sekundær landeveje, som da de blev anlagt, ikke har taget højde for den megen tunge trafik.</p> <p>- Man vil udvide anlægget for at få flere af oplandets biomasser afgasset. Da man må antage at biomassen i nærområdet er begrænset og allerede afhentes af Nature Energy, skal den øgede mængde hentes endnu længere væk.</p> <p>Hvilken radius i km definere lokalområdet?</p> <p>- For at mindske trafikken på vejene kan man etablere pumpeledninger fra de nærmeste gårde, selvom Nature Energy ikke mener at det er rentabelt for dem, da der ikke kan laves kontrakter med lang tidshorisont!</p> <p>Alle argumenterne for at øge kapaciteten handler om klima og Co2 besparelser, men argumenterne imod etablering af pumpeledninger er kun baseret på kortvarige økonomiske interesser, og der skeles ikke til om der kunne værre en miljømæssig gevinst.</p> <p><u>Natur og dyreliv</u></p> <p>- Anlægget er oplyst hele natten med projektør.</p> <p>Det bør undersøges om det har negativ konsekvenser for nataktive dyr og insekter i lokalområdet.</p>
--	--	--

		<p>Andet</p> <p>Efter at have været nabo (318m) til biogasanlægget siden 2016, kan vi konstatere at teori og praksis ikke altid er det samme. Vi bor med 3 aktive landbrug omkring os og har kun været generet af lugt, når gyllen er blevet kørt på arealerne omkring os.</p> <p>Nu har vi varierende gener fra lugt, støj og hvad der ellers følger med hele året.</p>
22	Møllegårdsvej 26, Sdr. Vium 6893 Hemmet	<p>Vej forhold</p> <p>Vi bor på møllegårdsvej hvor der er meget tung lastbiltrafik til biogasanlægget. Vi oplever at der bliver kørt stærkt og bredt. Vejrabatterne er kørt op og er så dybe og bløde at vi som gående og cyklende må blive på asfalten. Det er vores skolevej hvor min dreng hver morgen går til skolebussen.</p>  <p>Jeg har en søn på 7 år som gerne vil cykle med far, men han er bange for de store lastbiler – og jeg er faktisk også bange for at cykle med ham. Han vil vælte hvis han kører ud i rabatten når der kommer en stor lastbil. Vi tør dog ikke blive på asfalten, så vi stopper når vi hører de store biler, står af cyklen og trækker ind i rabatten. Sådan burde det ikke være at cykle med sin søn i et lille landsbysamfund.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rabatterne er nødt til at blive forstærket på hele Møllegårdsvej. • Skal den tunge trafik stige yderlig bør kørselsruterne laves så de ikke går af Møllegårdsvej og videre gennem byen. <p>Er udvidelsen allerede sket?</p> <p>Der tales i Sdr. Vium om at biogasanlægget længe har kørt med den høje kapacitet der søges om. Jeg vil i den forbindelse gerne have svar på følgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Er kommunen vidne til at biogasanlægget allerede nu kører med den høje kapacitet? 2. Har kommunen givet tilladelse til at køre med den høje kapacitet? 3. Er det lovligt for biogasanlægget at køre med den høje kapacitet?
23	Hærmandsgårde 2, Sdr. Vium 6893 Hemmet	<p>Vi er fornyelig flyttet til Sdr. Vium. Vi er utrolig glade for egnen og nyder naturen.</p> <p>Vi er dog stærkt bekymrede for trafikmængden, som allerede nu er voldsomt højt. Og med udsigten til en udvidelse af biogasanlægget på Øster</p>

		<p>Vejrupvej vil den mængde stige voldsomt! Det er vi både uforstående og stærkt bekymrede over.</p> <p>Vi oplever at de små og smalle veje er ødelagte af tung trafik, ligesom at vi med stigende bekymring mærker konsekvenserne af den tunge trafik på vores meget små veje. Både når vi kører i bil, cykler eller går ture i lokalområdet. Det er ubehageligt at møde disse store køretøjer, især fordi der er MANGE af dem – hele tiden.</p> <p>Mange steder er vejene og rabatterne i en elendig forfatning – og de store tunge lastbiler er der mange af – alt for mange på de små veje. Og der køres stærkt – ofte uden hensyntagen til bløde trafikanter. Det er faktisk farligt at færdes langs vores landeveje.</p> <p>Det er synd og skam at vores lokalområde belastes på denne måde, det er på ingen måde holdbart for lokalbefolkningen. Og det er med stor bekymring at vi har læst at man vil udvide det eksisterende biogasanlæg med 66% - det vil jo betyde endnu mere trafik i Sdr. Vium. Det er simpelthen ikke rimeligt!</p> <p>Vi holder af naturen og vi bruger den gerne og meget. Men i Sdr. Vium føler vi os meget begrænsede pga. den tunge trafik og ikke mindst mængden af den. Og det er en skam for det var bl.a. pga. naturen vi valgte at bosætte os her.</p> <p>Vi håber kommunen vil afhjælpe de trafikale udfordringer vi har i Sdr. Vium og ikke blot godkende en udvidelse af et biogasanlæg der allerede på nuværende tidspunkt belaster vort lokalområdet i høj grad.</p> <p>Vi håber kommunen ikke blot lukker øjnene for de udfordringer vi møder i vores lokalområde, blot for at fremme kommunens egen målsætning vedr. den grønne omstilling, og i øvrigt tilgodese en virksomhed hjemmehørende på Fyn, i stedet for kommunens egne borgere.</p> <p>Vis os at i mener der er plads til mennesker i "Naturens Rige" – ikke blot industrianlæg der bidrager til den grønne omstilling i kommunens eget favør.</p>
24	Gl. Kongevej 29 A 6880 Tarm	<p>Vi vil gerne sende en protest mod udvidelsen af biogasanlægget i Sdr. Vium. Det vil vi fordi vi har boet i Sdr. Vium i mange år, vores børn bor der og vi kommer der tit. Vi har observeret gennem de sidste år, at vejene både inde i og udenfor byen er blevet voldsomt slidte - flere steder direkte ødelagte. Rabatterne er blevet kørt så dybe af lastbiler, at det er decideret farligt at trække ud til siden når der kommer en modkørende.</p> <p>Tanken om at vores børnebørn skal kunne cykle rundt i området er direkte utænkelig for os, da det simpelthen vil være uforsvarligt rent trafiksikkerhedsmæssigt.</p> <p>Vi føler med borgerne i Sdr. Vium der allerede nu lider under de mange tunge transporter der hver dag kører gennem byen. Antallet af disse bør ikke øges!</p>
25	Øster Vejrupsvej 13, 6880 Tarm	<p>Som nabo til Biogassen vil en øget trafik af lastbiler være en katastrofe, da vejene er for smalle og ødelagte i forvejen af alt den tunge trafik der allerede kører der til dagligt.</p> <p>Jeg kan fx ikke trygt begive mig ud på Øster Vejrupsvej uden en frygt for at blive påkørt.</p> <p>Vh en bekrymret borger</p>
26	Møllegårdsvej 3, Sdr. Vium 6893 Hemmet	<p>Angående udvidelsen af biogas anlægget, så er der efter min bedste mening en forudsætningsbrist.</p> <p>Det var oprindeligt de lokale gårde der skulle levere den mængde gylle der skulle bruges i anlægget.</p> <p>Det har vist sig at der i stedet er kommet megen tung trafik gennem byen, dette både ad vejen fra Hemmet samt alle øvrige veje gennem Sdr Vium. Da</p>

		<p>det er små veje der ikke er egnet til så meget tung transport, er det et problem, alle bløde trafikanter på vejene er mere eller mindre forsvundet, da det jo nærmest er forbundet med livsfare at gå eller cykle på vejene.</p> <p>Vores hustand er imod en påtænkt udvidelse af det pågældende anlæg.</p>
--	--	--

Som besluttet på Teknik- og Miljøudvalgets møde den 9. august 2022 har der været offentlig høring i perioden 15. august 2022 til 10. oktober 2022 af forslag til miljøkonsekvensrapport og udkast til projekttilladelse for udvidelse af biogasanlægget Nature Energy, Sdr. Vium.

Der er i offentlighedsfasen indkommet 26 høringssvar, hvoraf et er fra Udvalget for sikker trafik i og omkring Sdr. Vium og de øvrige fra borgere.

Høringssvar skal i henhold til miljøvurderingsloven indgå i en sammenfattende redegørelse, som beskriver hvordan de er taget i betragtning, men der er ikke krav om at besvare indsigelser eller dokumentere begrundelsen for, hvorfor kommunen ikke følger indsigelserne.

Ud fra de 26 høringssvar er der identificeret følgende overordnede emner.

1. Manglende interesse for lokalområdet
2. Vejenes tilstand i lokalområdet
3. Trafiksikkerhed.
4. Restriktioner for kørsel
5. Eksisterende godkendelse og drift

For hver af de 5 overordnede emner redegøres der i det følgende for hvordan indsigelser/ bemærkninger er taget i betragtning.

Ad 1. Manglende interesse for lokalområdet

Det er af indsigelserne til den fremlagte miljøkonsekvensrapport bl.a. fremgået, at der ikke opleves vilje fra Nature Energy's side, til at indgå i et forpligtende forhold, for at sikre tålelige relationer med naboerne.

Generelt leverer Nature Energy på Deres hjemmeside følgende information til naboer til biogasanlæg om bl.a. deres ønske om engagement i lokalområdet og kontaktmuligheder hvis der opleves gener:

Det er afgørende for Nature Energy, at vi har et godt forhold til vores naboer, og at vores biogasanlæg ikke generer omgivelserne. Vi engagerer os i lokalområdet, og vi er åbne for at sponsorere lokale foreninger, ligesom vi altid bruger lokal arbejdskraft, når det kan lade sig gøre.

Konkret for Nature Energy Sdr. Vium oplyses det, at:

Vi har lige sponsoreret et lokalt traktortræk arrangement her i foråret.

Vi har de seneste 2 år været en del af "uhæmmet Hemmet" hvor vi på opfordring har fået lavet blomster striber (godt nok i Hemmet)

Vi handler lokalt ved Daglig Brugsen i Hemmet

Bruger næsten udelukkende lokale håndværker fra området blandt andet:

- Rene Jensen (tømrer)

- Bork VVS (VVS og Smed)
- BR El fra Ølgod (elektriker)
- Lundgaard Smedie (smed)
- Sandholdt Smedie (maskin mekaniker)

Vi ønsker at være åbne, og vi arrangerer gerne rundvisninger på biogasanlægget for en samlet gruppe af naboer, hvis der er et ønske om dette. For at genere omgivelserne mindst muligt bruger vi lokale chauffører, som kender det område, de befærder sig i, og vi tilrettelægger lastbilernes ruter og tidspunkt for kørslen, så det generer mindst muligt.

Konkret for Nature Energy Sdr. Vium oplyses det, at:

Der i de seneste år ikke har været afholdt åbent hus arrangementer.

De indsigelser, som der har været har ikke for nuværende medført ændringer i lastbilernes ruter og tidspunkter. Vi er af den opfattelse at trafikspørgsmålet er en mere generel problemstilling omkring trafikken i området og ikke noget der kan isoleres til vores kørsel. Vi vil selvfølgelig meget gerne indgå i dialog med div. Myndigheder omkring hvordan trafiksikkerheden og trafikbekymringen kan løses i lokalområdet.

Vores biogasanlæg er blandt de mest moderne i verden, og det reducerer lugtgenerne til et minimum for det omkringliggende samfund. Skulle der være tilfælde, hvor du som nabo mod vores forventning oplever, at en lastbil ikke kører ordentligt, eller der er lugtgener, er du altid velkommen til at kontakte os på + 45 70 22 40 00, og vi vil straks tage hånd om din henvendelse.

Uden for hovedkontorets åbningstid (man.-tors. kl. 8-16, fre. kl. 8-15), kan du tage kontakt til det enkelte biogasanlæg direkte via anlæggets telefonnummer, som du finder [her](#).

Konkret for Nature Energy Sdr. Vium oplyses det, at:

Jeg har i min tid kun fået 3 klager fra lokale. (som jeg kan huske i hvert fald) (Svar fra Driftsleder Troels)

- En på kørsel af kartoffelpulp (ekstern leverandør), hvor vi tog fat i leverandøren og påtalte at det ikke var acceptabel kørsel
- En som ringede omkring grus ved indkørslen til anlægget i Sdr. Vium, vejen blev efterfølgende fejlet og er senere blevet asfalteret
- En på lugt, hvor vi modtog industriaffald som afgav for store lugt gener, vi prøvede at minimere lugt ved hjælp af Ozon anlæg, men besluttede kortvarigt efterfølgende at stoppe leverancen af produktet.

Bor du inden for en radius af 2 km til et af vores biogasanlæg, har du mulighed for at tilmelde dig vores SMS-service, så du kan blive informeret ved akutte eller planlagte lugtgener. [Tilmeld dig SMS-service her](#).

Konkret for Nature Energy Sdr. Vium oplyses det, at:

Vi har den 12. dec. 2022 sendt en besked til e-boks til alle husstande indenfor en radius på 2 km om tilmelding til vores SMS-service. På vores hjemmeside kan man desuden altid tilmelde sig skulle man føle behov.

De eneste tilmeldte på Hemmet og Sdr. Vium er NE folk og en fra kommunen. Det kan jo så skyldes at folk ikke er interesserede eller at vi ikke helt har formået at få orienteret godt nok, på trods af at vi har sendt e-boks beskeden ud. Det er heldigvis ret nemt at sende en ny omgang breve ud hvis det ønskes?

Ad 2. Vejenes tilstand i lokalområdet.

I foroffentlighedsfasen var der mange bemærkninger om vejenes tilstand og der var som effektvurdering ved beslutningen om offentliggørelse anført, at der med den store belastning på vejnettet omkring anlægget med stor sandsynlighed vil blive nødvendigt med sideudvidelser eller opgradering af vejene, ud til Vardevej og/eller Tarmvej. Vejene er allerede i dag presset af især lastbiltransport. Der var ikke vurderet på omkostninger til eventuelle sideudvidelser.

Der er i sommeren 2022 gennemført en række arbejder for at afhjælpe belægningskader og rette vejene op. Generelt for høringssvarene er det fortsat gældende, at vejene i området ikke opfattes som brede nok til en forøget trafik og at de grusbelagte rabatter ofte har huller som giver anledning til stenslag og andre skader på køretøjer.

For flere veje omkring biogasanlægget, er der lige som mange andre steder i kommunen, ønskværdigt, at de havde været anlagt med en større vejbredde men den forøgede trafik til biogasanlægget vi ikke give anledning til kapacitetsproblemer på vejnettet.

Forstærkninger og udvidelser af vejnettet vil blive gennemført på baggrund af en prioritering i forhold til behov og de tilgængelige midler.

I forbindelse med ansøgninger om 2 større biogasanlæg i den nordøstlige del af kommunen har der været generelle overvejelser om påvirkningen af vejnettet og trafiksikkerhed, som også er gældende for biogasanlægget på Øster vejrupvej. Notatet Biogasanlæg- trafikale overvejelser vedlægges.

Ad 3. Trafiksikkerhed

I høringssvarene udtrykkes der stor bekymring for, at trafikken vil føre til påkørsler af bløde trafikanter og kollisioner mellem lastbiler og personbiler. Den store trafik med lastbiler giver anledning til at bløde trafikanter ikke tør køre på nogle veje og det opleves som livsfarligt, hvis man ikke er meget opmærksom på vejene gennem Sdr. Vium.

Desuden opleves det, at lastbilerne kører stærkere end tilladt og at der er stor forskel på hvor hensynsfulde de forskellige chauffører kører.

Der er målt trafiktal for en lang række af vejene i området, og de viser, at der kører en forholdsvis stor procentdel af tung trafik på vejene. Derimod viser de ikke en for høj fart. Det vurderes, at den høje fart, der hentydes til i høringssvarene, primært er en følelse af, at der ikke altid køres efter forholdene, og det kan f.eks. synes alt for stærkt, hvis en lastbil kører 50 km/t igennem byen eller med 70-80 km/t på en mindre vej på landet.

I forhold til trafiksikkerhed henvises generelt til notatet biogasanlæg – trafikale overvejelser.

Det fremgår heraf, at det kan være hensigtsmæssigt at man se hvem der er chauffør på de lastbiler der kører gylle til anlægget, således at man kan tage kontakt til biogasanlægget og fortælle om oplevelser der har givet anledning til utrygge situationer.

På landsplan arbejder færdselssikkerhedskommissionen for at antallet af dræbte og tilskadekomne i trafikken fortsat skal falde, til trods for trafikstigninger og ændringer i transportformer eller trafikmønstre.

Af færdselssikkerhedskommissionens 2021 – 2030 handlingsplan fremgår det om erhvervstransport og private firmaer bl.a.:

Der er stor fokus på tunge køretøjer (lastvogne, sættevognstog mv.), fordi disse køretøjer grundet deres vægt kan påføre en modpart meget alvorlige skader. Således er der tunge køretøjer involveret i ca. hver fjerde dødsulykke. Det kan fx dreje sig om frontalkollisioner på landeveje eller højresvingsulykker med cyklister og knallertkørere.

Erhvervstransport og erhvervskørsel generelt er desuden kendetegnet ved, at den i et vist omfang er organiseret. Der er dermed mulighed for at rette en trafikant- eller køretøjsorienteret indsats mod denne kørsel gennem fx gods- og persontransportvirksomheder, brancheorganisationer, bilimportører, bilforhandlere, fagforeninger eller forsikringsbranchen.

Det er vigtigt, at myndighederne samler op og formidler de effektive tiltag til de private aktører. Dels for at udbrede kendskabet til mulighederne og gevinsterne, dels fordi det kan give bagslag, hvis firmaer satser store beløb på tiltag, der ikke har effekt.

Biogasanlæg er omfattet af krav om at anvende BAT (Best Available Techniques) Transport er endnu ikke omfattet af BAT men da transporten af biomasser til et biogasanlæg er den største miljøpåvirkning af et lokalområde vil der blive stillet krav om, at Nature Energy Sdr. Vium skal have en trafiksikkerhedspolitik, der løbende udvikler sig på området og er på niveau med andre store transportører.

Krav om trafikpolitikken vil blive udarbejdet i dialog med Udvalget for sikker trafik i og omkring Sdr. Vium og Nature Energy. Kravet stilles i projekttilladelsen og fastlægges og kontrolleres gennem vilkår til egenkontrol i tillæg til miljøgodkendelsen af biogasanlægget og kan f.eks. omfatte:

- anvendelse af lastbiler med aktive sikkerhedssystemer
- anvendelse af tracking værktøjer til registrering af køreadfærd
- definerings af, hvorledes der jf. færdselslovens §41 skal køres efter forholdene
- tydelig skiltning af navn på chauffør og hvem der køres for
- korrekt indstilling af spejle
- benyttelse af bestemte ruter

Ad 4. Restriktioner for kørsel

I høringsvarene er der udtrykt ønsker om gennemgang og fastlæggelse af kørselsruter og kørselstider for transporterne til biogasanlægget. Der opleves store gener som følge af mange tunge køretøjer gennem Sdr. Vium og der er forslag om, at lastbiler fra vest skal benytte Toftegårdsvej eller Vestergårdsvej. På Toftegårdsvej opleves der i dag store gener, som følge af at det er en grusvej.

Kørselsruter er i dag underlagt færdselslovens almindelige bestemmelser og ruterne vil derfor oftest være den hurtigste vej. Kørselstider er i dag alene reguleret ved, at transporterne inde på biogasanlæggets areal ikke må give anledning til overskridelse af støjvilkår ved nærmeste naboer.

Etablering og udvidelse af en transportkrævende virksomhed i et område, med små veje og lav trafikbelastning, vil give anledning til forøgede gener i området.

Der er i projekttilladelsen mulighed for, at stille vilkår om tidspunkter for kørsel til anlægget og vilkår om, at der kan påbydes andre ruter, hvis det med baggrund i trafiksikkerhed eller andre færdselsmæssige forhold, viser sig, at anvendte ruter ikke er hensigtsmæssige.

I forhold til restriktioner for kørsel oplyser Nature Energy, at man er indstillet på at tilrettelægge kørsel til og fra anlægget, sådan at angivelserne i miljøkonsekvensrapporten kan overholdes i videst muligt omfang - dvs. på hverdage i tidsrummet 07:00-18:00 og lørdage 07:00-14:00.

Den kørsel der forekommer i dag på hverdage før kl. 7 og efter kl. 18 vil fremover blive søgt undgået og kørsel lørdage i tidsrummet 7-14 vil blive reduceret i muligt omfang.

Vi vil derfor henstille til alle faste leverandører/aftagere og vognmænd, at de overholder de angivne tidsrum på hverdage - og at kørsel lørdage kun sker undtagelsesvis og efter nærmere aftale med Nature Energy.

Det vil ikke kunne undgås, at enkelte leverancer sker udenfor disse tidsrum, men det vil fremover være undtagelser f.eks. hvis der er tale om ikke-faste leverandører/vognmænd.

Kampagnekørsel f.eks. med græs og majs vil kunne foregå også i aftenperioden, men transporterne vil ske i et begrænset antal dage pr. år.

Kørsel med græs og lignende vil således normalt foregå over et par dage ca. 3-5 gange i løbet af sommerperioden og kørsel med majs vil oftest foregå i løbet af ca. 1-2 uger i september/oktober.

Nature Energy har ikke for nuværende lavet ændringer i lastbilernes ruter og tidspunkter som følge af de indsigelser der har været idet man er af den opfattelse at trafikspørgsmålet er en mere generel problemstilling omkring trafikken i området og ikke noget der kan isoleres til kørsel til anlægget. Nature Energy vil selvfølgelig meget gerne indgå i dialog med div. Myndigheder omkring hvordan trafiksikkerheden og trafikbekymringen kan løses i lokalområdet.

På baggrund af indsigelserne vil der i projekttilladelsen blive stillet vilkår til kørsel til og fra Anlægget og anvendelsen af tvangsruiter vil indgå som en del af trafiksikkerhedspolitikken.

Ad 5 Eksisterende godkendelse og drift

I hørings svarene stilles der spørgsmål til hvornår kommunen blev bekendt med, at der køres med en højere kapacitet end de godkendte 80.000 tons biomasse om året og om de har fået lov til det.

Da Nature Energy i december 2018 overtog biogasanlæggene i Sdr, Vium og Hemmet var der fokus på færdiggørelse af en igangværende sag om lovliggørelse af anlægget og en ønsket kommende udvidelse af anlægget i Sdr. Vium. Som det fremgik af besvarelsen af bemærkninger fra foroffentlighedsfasen var det registreret, at der var påbegyndt en udvidelse af den tilførte mængde af biomasse.

Som følge af opgaveprioriteringer har behandlingen af sagen om udvidelse af den godkendte mængde af biomasser til anlægget taget længere tid end det oprindeligt var udmeldt og Nature Energy har således efter ansøgningen indgået nye aftaler om modtagelse af biomasse som er trådt i kraft inden der forelå en godkendelse.

Tilsynsmyndigheden skal sørge for, at et ulovligt forhold bringes til ophør, eller at den nødvendige tilladelse meddeles. Idet der blev arbejdet med en godkendelse af udvidelsen og der først i 2022 opstod en energikrise har der ikke været indskærpelser af, at den tilladte mængde skulle overholdes.